

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

ОРГАН ПРАВЛЕНИЯ
СОЮЗА ПИСАТЕЛЕЙ СССР

Год издания 31-й
№ 18 (4143)

Четверг, 11 февраля 1960 г.

ЦЕНА 40 коп.

Прислушиваясь к голосу времени

РАЗГОВОР
О НАШЕМ
ОЧЕРКЕ

справедливо упрекает немолодого художника в непонимании сдвигов, которые происходят во- круг нас и требуют своего отражения в области искусства.

Никак нельзя согласиться с выражением А. Герасимова: «Н. Асееву, опубликованными в «Труде». В этих возражениях есть совершенно определенная тенденция прикрыть однообразие формы... национальной традиции искусства. Хочется спросить художника: а лучше произведения Маяковского, могут ли они быть лучше?»

Вначале мне показался наивным спор, поднятый «Комсомольской правдой» по письму инженера Полетаева.

Как можно наша время, время величайшего взлета человеческого интеллекта, переводить на второй план значение искусства, литературы, то высокое и блестящее, что составляет интеллигентное начало в человеке — творце «второй природы»! Но спор идет, на страницах газет появляются новые и новые взволнованные высказывания. Значит, есть почва для такого спора.

Разговор идет о чувстве нового, соответствующем движении времени, о том чувстве, которое рождается из стихии, зачастую помимо воли и сознания, как результат существования человека в сфере «второй природы», в сфере новых социальных условий, которые возникли на планете сорок с лишним лет назад. Наше поколение стремится к гармоничному освоению всего великого, что сделано человечеством. Освоению глубин науки, огражнению языком искусства и литературы тех огромных достижений, которые произошли и непрерывно осуществляются вокруг нас, достижений общественной жизни, достижений в области техники.

Старое еще цепко держится. Вот почему мне кажется справедливой реплика Н. Асеева: «Художник А. Герасимову, пытающемуся ограничить искусство старыми канонами, Немолодаю поэт

добные гечения. Пусть не обидится на меня Г. Радов, но его статья «Синхронность не нужна!», опубликованная в «Литературной газете», содержит в себе одну из крайностей — автор статьи воинственно занимает позицию отмечания всего, что не влезает в некую каноническую форму очерка. Публицистику — в сторону! Научно-художественную литературу — за рамки очерка! Да здравствует добный классический очерк, который ничего общего не имеет с произведениями И. Бинзенченко, пытающегося раскрыть новые черты советской деревни в манере, отличной от той, что полюбилася Г. Радову. Поэтому, это неправильно. Время активно стирает границы между жанрами, не постягая на понятие «художественность».

Я не собираюсь здесь вступать в развернутый спор ни со сторонниками «чистого очерка», которые признают только одно живописание человеческой души, человеческого характера в тех или иных условиях жизни, ни с теми литераторами (преимущественно западными), которые уверяют, что в великий век научных и технических достижений, в век атома и кибернетики человек отходит на второй план и задача современного очерка сводится к якобы только к тому, чтобы быть популяризатором этих достижений. Я хочу лишь перечислить здесь самых разных людей, работающих и, по-моему, не без успеха, на ниве научного очерка. Вглядитесь в творчество научных очеристов, чьи книги читались и читаются с огромным интересом, — как разнообразна палитра этих людей, как широк круг тем, которые они охватывают! И как, в сущности, еще мало их, таких смелых пропагандистов взлета человеческой мысли!

Я отлично знаю, что существуют писатели-критики, в том числе и многие очеристы, которые иронически относятся к творчеству этих людей. — Разве это объект для художественной литературы? — говорят они обычно. — Не подменять литературу популяризацией! Но читатель упорно голосует за научно-художественные книги. Их тиражи при этом превосходят тиражи чисто «литературных» книг. Ныне ни один спор в семье, в трамвае, на производстве, во время отдыха невозможен без глубокого осмысливания «второй природы», окружающей нас.

Тех, кто идет навстречу этим стремлениям, не надо изгонять в «подвалы эпохи», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристикой особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

СТРЕСТВЕННО, что в самом

оперативном, в самом живом, я бы сказал, легком на подъем жанре литературы — в очерке есть по-

затем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со «второй природой», в условиях нового, социалистического общества и являются характеристика особенностью советского очерка.

Этот очерк, отталкиваясь от прекрасных традиций прошлого (о которых упоминает Г. Радов, говоря о Тургеневе, Успенском, Короленко), создает свои, советские традиции, соответствующие задачам времени. Разве горячая публицистика Н. Грибачева — времянка, противоречащая художественности?

Путя искусств диалектически связаны с жизнью, определяются этой жизнью, текущей из прошлого в будущее. Искусство нельзя представить себе ни в статике, ни в отрыве от жизни, что, к сожалению, в том и другом случае пытаются делать наиболее ретивые поборники обоих направлений.

Разве писатель не является писателем, когда он пишет о хитросплетениях и эволюции «характера науки?» Наука — подлинный объект писателя- очериста, а не область популяризации, как пытаются определить ее иные критики.

Именно страстная публицистичность, желание открыть внутренние связи и взаимодействие человека со

Его имя — эпоха в науке

Памяти И. В. Курчатова

В эти дни горечи и боли, которые переживает наша наука, каждый из нас вспоминает все встречи — очень далекие и совсем недавние — с Игорем Васильевичем Курчатовым. Мы были знакомы на протяжении почти двух десятилетий. Но сколько бы раз я ни встречалась с этим удивительным человеком, меня никогда не покидало то первое впечатление, которое я увозил с собой из Москвы в Уфу после нашего знакомства в грозные дни 1942 года.

Мы встретились в Доме ученых, и с первой минуты я почувствовала какую-то особую силу этого простого, отзывчивого человека. Он говорил о физике сегодняшнего дня и так проникновенно о завтрашнем дне, что я увидел в нем прорицателя. Он сразу очаровал вас. Это человеческое совершенство чувствовалось с годами нашего знакомства все сильнее.

Академик Михаил Лаврентьев
НОВОСИБИРСК

ЖУРНАЛЫ начали новый год, вышли их первые (а кое у кого и вторые!) номера, и читатели уже испытывают первые в 1960 году литературные радости и... огорчения. Прежде всего ищут в журналах новое. Подчас оно резко бросается в глаза: иные из журналов стремятся привлечь сверхъяркими обложками, либо броскими рубриками, либо необычным форматом, например «апаралом» именем.

Обложка первого номера «Нового мира» та же, что и много лет назад. Правда, в одном нарушенна традиция — и первый, а за ним и второй номер журнала обозначаются необычным для «Нового мира» опознанием. Но, надо надеяться, являются с необычным для «Нового мира» опознанием. Это временные, и первого числа каждого месяца журнал будет подписанчиков. Итак, если не считать опознаний, журнал не стремится к внешним переменам; новое, видимо, надо искать в главном — в содержании. Еще в октябре 1959 года редакция этого популярного и любмого широкими кругами журнала обещала подписчикам в 1960 году «вознаградить несколько затянувшееся ожидание читателя». А то, что читатель «Нового мира» явно «заждался» в минувшем году значительных произведений прозы, — факт, увы, несомненный. Но не будем задерживаться на событиях минувшего года — поговорим о том, что дает журнал сегодня.

Хотя окончательное суждение о прозе первого номера «Нового мира» выносится позднее — да центральных произведений только начата, — но можно сказать одно: эта проза привлекает внимание читателя.

Универсальный талант С. Маршака — поэта, переводчика, драматурга — предстает в несколько необычном качестве — прозаики. Напечатана первая часть его воспоминаний «В начале жизни», передавшая нас в старый Воронеж воссиявших годов прошлого столетия. Здесь много ярких и метких наблюдений, картины старой русской жизни. Словом, это проза, и притом — отличная!

Радует в этом номере и другой «классический» мастер. Редакция сделала хорошее дело, опубликовав «Записи для себя». В. Вересаева — отрывки из книги, над которой писатель работал до последних дней жизни. Это главным образом размышления о литературе, о писательском этике, писательском труде и т. д.

Трудно удержаться, чтобы не привести одну из таких записей: «Ерате ю во гвозди! — Ошарашив мещанина! Как это характерно для средневекового таланта и для бездарности! Провел ли бы Микеланджело эту одну линию разом, написал бы Бетховен эту одну ноту, чтобы когда-нибудь «косашился»?». Многие из подобных записей видного советского писателя, по сути дела, вовсе не «для себя», а для нас, для современного читателя, они будут мыслы, вызывающие раздумья...

Однако центральное место в журнале занимает отнюдь не произведения прошлого, а о современности. Молодая писательница Наталья Давыдова выступает со своим первым крупным романом «Любовь инженера Изотова». Еще трудно представить себе и главный конфликт, и даже основную расстановку сил герояев

ПО СЛЕДАМ ВЫСТАУПЛЕНИЯ
«ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ»

«ГЕРОИ, КТО ОНИ?»

Геронечская обороны Аджимушкайской каменоломни под Керчи — одна из самых сильных, но, к сожалению, малоизвестных стран Великой Отечественной войны. Очерк Л. Ющенко и В. Бирштера «Герои, кто они?» («Литературная газета» от 3 октября 1959 г.) рассказывает о неисследованных подземельях Аджимушки, где до сих пор находятся останки многих участников боев 1941—1942 гг., документы и предметы, представляющие огромную ценность для истории второй мировой войны.

Керченский историко-археологический музей сообщил на днях редакции, что для исследования каменоломни создана комиссия. К концу февраля сего года она закончит разыски документов и предметов, сохранившихся подземелье. Найдены первые документы, в частности списки радиоподотчета, которые для уточнения фамилий переданы в Министерство обороны ССР. Эти исследования помогут установить имена участников бывшей Аджимушкиской обороны, выдавших многомесячную подземную осаду в оккупированном гитлеровцами Крыму.

В пространном этом письме говорится:

«Он (А. Шаров. — Прим. ред.) считает, что система, которую пытались внедрить в школе-интернат № 2 и от которой теперь коллектив отказался, была система А. С. Макаренко. Только полное незнание учения А. С. Макаренко и весьма поверхностное

(окончание)

Начало на 1-й стр.)

это обязательно будет!

Нет такой правды, которая не восторжествовала бы!

Большое вам спасибо! Отвага, Верность, Честь, Победа».

8-я отряд Ленинградской школы-интерната № 2 (10 подпись)

Так думают, тревожась за судьбу 2-го ленинградского интерната, различные люди, — а мы привели лишь незначительную часть откликов!

Однако среди всех писем, которые получила редакция, резко выделяется одно, подписанное новым директором школы-интерната № 2 А. Обленовым, секретарем парторганизации Р. Лукьяновой, председателем местного комитета Ф. Чайкиной и председателем родительского комитета О. Глушкою.

В пространном этом письме говорится:

«Он (А. Шаров. — Прим. ред.) считает, что система, которую пытались внедрить в школе-интернат № 2 и от которой теперь коллектив отказался, была система А. С. Макаренко. Только полное незнание учения А. С. Макаренко и весьма поверхностное

знакомство с жизнью школы-интерната № 2 могло послужить основой для такого утверждения».

Так ли это? Прежде всего, если уже последовательным, то «вполне незнанием учения А. С. Макаренко и весьма поверхностном знакомстве с интернатом» надо обвинять многие и многие печатные органы, на страницах которых вот уже продолжение трех лет рассказывается об интересном и поучительном опыте 2-го интерната. Ему посыпали статьи «Учительская газета» и «Советская Россия», «Советская педагогика» и «Народное образование».

Вот, например, что говорилось в журнале «Советская педагогика».

«В школе-интернате № 2 Ленинграда в течение года в основном сформировался крепкий детский коллектив, принимающий самое активное участие во всей жизни школы. Совет коллектива играет важную роль в учебной и внеклассической деятельности».

Как можно не спорить, когда новые руководители интерната заявляют буквально следующее:

«Нельзя недооценивать учение А. С. Макаренко в условиях определенного исторического периода. Но наша эпоха поставила перед нами новые задачи, «Педагогический коллектив творчески и постоянно использует наследие А. С. Макаренко в своей практической работе».

Таково мнение общественности.

В свете этих фактов явное недумование вызывает попытка нового директора и его соавторов перечеркнуть, опровергнуть все прошлое интерната и, в частности, объявить разновозрастные отряды.

Они пишут:

«Опыт организации разновозрастных отрядов был осуществлен в школе-интернате № 2. Но в первый же момент была допущена принципиальная ошибка, было допущено отступление от учения А. С. Макаренко. Школа-интернат была открыта 1 сентября 1956 года, а 20 февраля 1957 года были созданы разновозрастные отряды».

В данном случае речь как будто идет о слишком поспешной организации таких отрядов. Но ниже авторы письма выказываются определенное, относящееся разновозрастные отряды к форме отжившей.

Как же квалифицировали эту « ошибку» общественность и органы просвещения?

«Ленинградская школа-интернат № 2, — читаем мы в сентябре 1958 года в «Советской России», — единственная в городе, где существуют разновозрастные отряды: в каждом мальчики и девочки с первого по девятый класс. Старшие ребята следят за успеваемостью младших, их опрятность, поведением, отношением к товарищам и труду. Здесь характер маленькоя человека формирует коллектив».

...Хотя интернат существует не так давно, он уже имеет свою традицию. За плечами дружного коллектива школы немало интересных дел... Двухлетний опыт работы ленинградской школы-интерната № 2 показывает, что педагогический коллектив на правильном пути.

Строить интернат легче потому, что Коммуна Дзержинского была коммунистическим островком в стране, сражающейся за социализм, а нынешние интернаты — в каждом мальчики и девочки с первого по девятый класс. Старшие ребята следят за успеваемостью младших, их опрятностью, поведением, отношением к товарищам и труду. Здесь характер маленькоя человека формирует коллектив.

...Хотя интернат существует не так давно, он уже имеет свою традицию. За плечами дружного коллектива школы немало интересных дел... Двухлетний опыт работы ленинградской школы-интерната № 2 показывает, что педагогический коллектив на правильном пути.

Учрежден труда, конечно, хорошее дело. Можно научиться столярному делу, освоить ме-таллорежущий станок. А вот где научиться готовить обед, мыть посуду и т. д. Вот эти птичкассники одной из столичных школ нашли выход: они с удовольствием демурят сегодня в буфете.

деревни было бы неверно. В его стихах грань между деревней и городом как бы стирается и общая поэтическая тема звучит широко, не утрачивая конкретности видения и изображения. Это свойственно нашему времени.

Читая книгу Ф. Халваша, чувствуешь, что он обладает остро развитой либознательностью, что жажда новых знаний и пытливость помогают движению его строк. От исторических тем устремляется поэт к картинам грядущего, а в современности старается «вхаживать» самим широким кругом явлений. «Но жизнь так удивительно богата хорошим, и плохим, и непонятным...» — воскликнет он в поэме «Плач лозы». Значит, надо действительно надо смело идти познавать жизнь, а для этого не годится «путь, чтобы пропотянной и легче».

Будет снег люблю, непримятый на кручине, И приметный след, останавливающийся за спиной.

Человек по нему пройдет, незвестный мне, И поможет мне руку сойдясь у kostра со мною.

Вот как предстаётся Ф. Халваши единственно верная дорога поэта. Проще говоря, это стихотворение «формуловичко» по своей сути. Однако познан-

ие — не только орудие формулировки. У него есть и другие важные задачи и цели. Лирика, например, способна передать, выразить, доподлинно воссоздать при помощи слова состояние и настроение человека в ту или иную пору жизни. Для этого требуется не только бытество красос, но и бытество оттенков. В книге Ф. Халваша есть немало таких стихов, свидетельствующих о настол-

шем лическом даровании.

Он дрожат струнки фасоли на ветру: Ночная бабочка сидит на потолке, На стенах темнине вновь затеяли игру, И, словно с неба, тянут песенку паху А лед ушел от нас.

Осталася сказка нам Дрова потрескивают в печке Тишина Но кто расскажет нам теперь о старине? Что там смешна была порой порой грустна?

При чтении возникает мысль: а ведь подобный венер был и в моей жизни, именно так все и было, и в памяти держится целая полоса жизни, мир держит

света, цвета и тени.

В поэзии Ф. Халваша — разнообра-

зие жизненного материала, порою ве-

тческого для воплощения, но тем более интересного. Когда преодолева-

ЭТО ДЕЛО ЖИВОЕ

А инспектора районного и городского отделов народного образования записали в акте следующее:

«Организация разновозрастных отрядов помогает педагогическому коллективу улучшить дисциплину, повысить ответственность, укрепить дружбу и шефство старших над младшими».

Кажется, достаточно. Если бы речь шла о вопросах взрослых, не принципиальных, может быть, и не склонно приводить так много читателей, ощущение, что говорится в акте, было бы вполне естественным.

Как можно не спорить, когда новые руководители интерната заявляют буквально следующее:

«Нельзя недооценивать учение А. С. Макаренко в условиях определенного исторического периода. Но наша эпоха поставила перед нами новые задачи, «Педагогический коллектив творчески и постоянно использует наследие А. С. Макаренко в своей практической работе».

Таково мнение общественности.

В свете этих фактов явное недумование вызывает попытка нового директора и его соавторов перечеркнуть, опровергнуть все прошлое интерната и, в частности, объявить разновозрастные отряды.

Они пишут:

«Опыт организации разновозрастных отрядов был осуществлен в школе-интернате № 2. Но в первый же момент была допущена принципиальная ошибка, было допущено отступление от учения А. С. Макаренко. Школа-интернат была открыта 1 сентября 1956 года, а 20 февраля 1957 года были созданы разновозрастные отряды».

В данном случае речь как будто идет о слишком поспешной организации таких отрядов. Но ниже авторы письма выказываются определенное, относящееся разновозрастные отряды к форме отжившей.

Как же квалифицировали эту « ошибку» общественность и органы просвещения?

«Ленинградская школа-интернат № 2, — читаем мы в сентябре 1958 года в «Советской России», — единственная в городе, где существуют разновозрастные отряды: в каждом мальчики и девочки с первого по девятый класс. Старшие ребята следят за успеваемостью младших, их опрятностью, поведением, отношением к товарищам и труду. Здесь характер маленькоя человека формирует коллектив».

...Хотя интернат существует не так давно, он уже имеет свою традицию. За плечами дружного коллектива школы немало интересных дел... Двухлетний опыт работы ленинградской школы-интерната № 2 показывает, что педагогический коллектив на правильном пути.

Строить интернат легче потому, что Коммуна Дзержинского была коммунистическим островком в стране, сражающейся за социализм, а нынешние интернаты — часть возникающего коммунистического общества: они опираются на всю великую мощь его.

Строить интернат легче, но путь остается прежним: путь создания школы трудовой, имеющей сильное самоуправление и воспитывающей высоким коммунистическим гражданством.

Это и говорилось в статье А. Шарова, помещенной в «Литературной газете», и читатели в многочисленных письмах горячо поддерживают ее. «Советы командиров», разновозрастные отряды, «шебби» — эти созданные Макаренко формы коллектива, где старшие воспитываются в чувстве высокой гражданской и человеческой ответственности за младших, не устаревают и не могут устареть. Летняя база на острове — не пугающая экзотика, а попытка еще больше закалить коллектив, поставив его в условия почти полной самостоятельности. И если в этих трудных поисках коллектив иной раз остается там, разумеется, преувеличивать отдельные неудачи, не видеть деревьев в лесу и объявлять несостойчивым интересный и ценный опыт работы интерната № 2.

Идти ли макаренковским трудным путем или отказаться от него — вот в чем стоит вопрос, и на него нужно отвечать прямо.

Возьмем книгу В. Сафонова «Путешествие в чужую жизнь» — писательский дневник о плавании вокруг Европы. И здесь рядом с мастерскими зарисовками увиденных мест и людей, тонко написанными пейзажами, наше внимание остановят своеобразные «лические отступления» — фрагменты из истории греков, странницы, посвященные Акрополю, архитектуре Рима. Творчество Рембрандта. Для В. Сафонова это именно лирические отступления — настолько близки ему давно ушедшие времена, их ясно видна связь истории и современности.

Недавно переизданный исторический роман В. С

«В БОЛЬШУЮ

ПЕРВАЯ книга Ярослава Смелякова называлась программно: «Работа в любовь». Та же у弘扬ская программность, часто выражаемая еще неумело, пронизывала все стихи книжки. Их автор, совсем молодой поэт, которого позиция не только не отвратила от станции, но и помогла пойти всю гордую венчестость звания «работчий», по-юношески захлебывалась ощущением новизны окружающего мира, ощущением, что и сам он — новый человек, неподобный на прежних, лучше и сильнее их! Ему ничего не стоило в большулитном стихотворении «перековать» вора, залежевшего ночью в его пустую комнату, — «перековать» в два счета, весело растолковав ему задачи пятилетки. Он и с любими, окраденой у него мещанская бытотом, говорил от имени чуть ли не всего рабочего класса.

Все это теперь могло бы показаться наивным, если бы мы не помнили, когда эти стихи написаны, если бы не были во власти сурового обования того времени. Это было самое начало тридцатых годов. Первая пятилетка.

В те дни в заводской стороне, у проходной, вближе столовой встречаться муз стала мне в своей юнгштурмовке супоркой. Она дышала горячо, и шла вперед без передышки с лопатой, взятой на плечо, и «Полиграфмашем» под мышкой.

И в этом — недавнем — стихотворении, и в позже «Строгая любовь» Смеляков восkreсил черты тогдашней юности: ее беззаботность, ее «наивный аскетизм», чуть ли не максималистическое отрижение собственности и, конечно, гордость своими рабочими, замасленными руками. Все это очень дорого ему. И понятно, это память о юности — и какой юности!

Книга 1959 года «Разговор о главном» вышла более чем четверть века спустя после первой. Она схожа и несложна. И в этой новой книге — отзвук тех далеких лет, обращение к друзьям юности, к их делам и взглямам. В то же время мы понимаем: за плечами поэта — большой жизненный и душевый, трудно доставшийся опыт: он стал иным — склонился к раздумьям, к поэтическим обобщениям — и прибрег, немало других черт и черточек, не всегда приметных с первого взгляда. Его поэзия стала разнообразней: в последней книге есть самые разноплановые и вместе с тем подлинно «смеляковские» стихи.

Вот, скажем, стихотворение о двух девахах, застенчиво продающих на маленькой станции землянику — в непрекрасных кучечках, свернутых из испытанных тетрадочных страниц:

В своих плащиках, стираных и старых, они не называли никого, два маленькие ангела базара, не тронутые лапами его...

На этот раз, не поддаваясь качке, на полу забираться я не стал, — ягоды. И хитрые задачки

по много раз пристрастно проверял.

Вот что всколыхнуло душу поэта и иных пассажиров, которые, «заметно

Ярослав Смеляков. «Разговор о главном». Моя книга стихов. «Советский писатель». 1959.

РЕПЛИКИ «ГОСПОДИ, ПРАВЕДНЫЙ БОЖЕ...»

В ИЗДАТЕЛЬСТВО «Советский писатель» на 43-й год революции пришел поэт и предложил выпустить сборник его стихов. Проникновенные стихи глубоко волновали сотрудников издательства.

Вот поэт пишет о масленице. И как пишет! Заходите, гости, посмеете Ешьте, пейте с толком, не спеша,

Веселитесь, гости, как умеет Веселиться русская душа.

Я живу не где-то, а в более милых его сердцу позах. Он принимает ее в каждом удобном случае. Сборники называются «Грядущий

прост, Вот он говорит: «Сам я щедрый день».

Но прошу вас, гости дорогие, Не забыть меня в великий пост.

Особенно покоряет в стихах современность тем и образом:

Когда надо мною поставят крест, Когда сквозь меня прорастет трава И неба глубокая синева

Будет сиять надо мной окрест...

Коленопреклонение — наименее милья его сердцу поза. Он принимает ее в каждом удобном случае. Сборники называются «Грядущий

спускаюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

...на колени стал Перед домиком в три окна...

Итак, читатель получит предметный урок на тему «Поэт Л. Топчий и современность».

Мама, не верю я в бога, Но за тебя помолюсь...

Знаю, что ты мне поможешь...

На колени становлюсь на колени...», в пост пишет о герое другого стихотворения:

